

בפני המוסד למעמד השחקן

הפוסקים: איתמר צ'יזיק יו"ר

של ההתאחדות לכדורגל בישראל

עו"ד דן דרזנר

עו"ד גיל סלומון

המבקש :

יואב בן הרא"ש

(להלן : "השחקן")

- נ ג ד -

המשיבה :

מועדון הכדורגל הפועל ירושלים

(להלן : "המועדון" או "הקבוצה המעבירה")

ה ח ל ט ה

בפנינו עתירת השחקן במסגרת הליך מוחלט, שהוגשה ביום 3.9.2025 לפיה נתבקשנו לקבוע כי על המועדון לשחרר את השחקן משורותיו לכל כל פיצוי או לחילופין בפיצוי סמלי ומינימלי בלבד. המשיבה, קבוצה מקצוענית, טוענת מנגד, כי יש לדחות את הבקשה על הסף ולהורות על תשלום פיצוי של יפחת מסך של 80,000 ₪.

העובדות הרלוונטיות לעתירה :

1. השחקן, יליד 16.1.2008.
2. הקבוצה המעבירה הינה קבוצה מקצוענית כהגדרתה בתקנון הרישום.
3. מדובר בשחקן אשר החל את דרכו בקבוצת בית"ר עירוני מעלה אדומים, שם שיחק לפני הגעתו לגיל 12 הגיל הרלבנטי לענייני השבחה. וכאשר הגיע לגיל 12 בעונת 2019-2020 עבר לקבוצת מכבי פ"ת, שם שיחק בעונות 2019-2020, 2020-2021, 2021-2022 ובעונת 2022-2023 עת הגיע לשנתון נערים ג' עבר לשורותיה של המשיבה.
4. בשורות המשיבה הפועל ירושלים, שיחק בעונת 2022-2023 ו-2023-2024. בעונת 2024-2025 הושאל לקבוצת הפועל בקעת הירדן ובסיום אותה עונה שב לשורות המשיבה.

טענות השחקן

5. לטענת השחקן בקשתו הינה לעבור לקבוצת הנוער של הפועל פ"ת, ומשכך מדובר במעבר מקבוצה לא מקצוענית אחת לקבוצה לא מקצוענית אחרת, דבר השולל זכאות לדמי השבחה על פי "הילכת רוי הראל".

6. עוד טוען כי הוא לא עשה את צעדיו הראשוניים בקבוצת המעבירה, ולפיכך לא קיבל כל קידום מקצועי מיוחד, ובפועל שיחק במועדון תקופה קצרה בטרם הגיש הודעת הסדר קטין.
7. לדבריו, על פי התקנון הישן, לקבוצה קמה זכות לפיצוי בעבור אימונו וקידומו של שחקן רק במידה והשלים 2 עונות רצופות במועדון. לטענתו, לאור מועד הגשת הודעת ההסדר שלו בנובמבר 2024, הרי שמדובר במצב דברים ששתי עונות משחקים רצופות לא הושלמו על ידו בשל הודעת ההסגר, ועל כן במקרה שלו אין חובת תשלום דמי השבחה.
8. השחקן מוסיף ומצטט את פס"ד של בית הדין העליון "בענין רוי הראל", אשר מבהיר כי עמדת המוסד למעמד השחקן, כפי שבאה לידי ביטוי בפרשה זו לא התקבלה בבית הדין העליון, אשר הכיר בכך שהעברה של שחקן מקבוצת נוער לקבוצת נוער אחרת הינה העברה לא מקצוענית באופן השולל זכאות לדמי השבחה.
9. למרות האמור לעיל, מבקש השחקן לטעון טענות נוספות, ומציין ובמידה ויחליט המוסד כי המשיבה זכאית לדמי השבחה, הוא יבקש לציין כי לא זכה כלל לתרומה מקצועית חריגה מצד המועדון, ציפיותיו מרמת האימונים והתמיכה המקצועית להן זכה היו נמוכות, לא קיבל החזרי נסיעות או כל תשלום אחר מצד המועדון.
10. השחקן הוסיף כי הוא נעדר הישגים מקצועיים מיוחדים, לא זומן לנבחרות ישראל ולא זכה בכל תואר.
11. השחקן מציין כי המשיבה השאילה אותו בעונת 2024-2025 לקבוצה חלשה יותר, מה שמעיד על המועדון ועל האופן שבו ראה את השחקן.
12. יחד עם זאת ולחילופין, ובמידה והמוסד למעמד השחקן יחליט כי מדובר במקרה שבו יש מקום לפסוק דמי השבחה, מציין השחקן כי לשיטתו במידה ואכן יקבע זאת אזי יהיה מדובר בסכום שלא יעלה על 65,000 ₪ בהתאם לטבלת העברות.

טענות המשיבה:

13. לטענת המשיבה מדובר בשחקן מעל גיל 17 שנים אשר היה שחקן מרכזי בקבוצת נערים ג' במועדון, וכן בעונת משחקים במסגרת קבוצת נערים ב' של המועדון.
14. יצויין כי מדובר בשחקן שהיה קפטן קבוצת הנערים ונכלל בתכנית פיתוח אישית של המועדון.
15. לדברי הקבוצה המעבירה בתחילת עונת 2024-2025 פנה השחקן לקבוצה וציין כי בעקבות אירועי 7 באוקטובר ביקש השחקן לפרוש ממסגרת מקצוענית ולהתמקד בהכנה לשירותו הקרבי, ולפיכך המועדון נעתר לבקשתו והשאיל אותו לקבוצה הקרובה למקום מגוריו – הפועל בקעת הירדן.
16. יחד עם זאת, בחודש דצמבר 2024, כחודשיים לפני גיל 17, בפתח חלון העברות, הגיש השחקן הודעת קטין בהתאם לחוק הספורט, אולם לא נרשם בקבוצה אחרת. הקבוצה הציעה לשחקן לשוב ולהצטרף לאימוניה אולם השחקן אינו מעוניין בכך.
17. לטענת הקבוצה, מוסד זה נעדר סמכות לדון בבקשה, וזאת מאחר שלא קיימת קבוצה קולטת ומאחר שבגילאים הרלבנטיים ההליך מתנהל בין קבוצות בלבד.

18. עוד הוסיפו, כי הודעת הקטין של השחקן נעשתה לפני יום 4.6.2025 שהוא יום כניסתו לתוקף של התקנון החדש, ועל כן תקנון זה אינו רלבנטי לענינו, ויש לפעול לפי סעיף 12ג' לתקנון הרישום הקובע "כי בהעדר הסכמה לענין גובה סכום הפיצוי יקבע הסכום על ידי המוסד למעמד השחקן על פי פניית מי מהקבוצות" ...

19. לדברי הקבוצה, הקבוצה הקולטת לכאורה אינה צד להליך, ועל כן כפי שנקבע "בפרשת ליאם חרמש" שם נידונה השאלה האם המוסד היה רשאי לדון בפניית שחקן קטין בהעדר קבוצה קולטת, אזי נקבע כי למוסד לא היתה סמכות לדון בתיק נוכח העדרה של הקבוצה הקולטת בהליך.

20. לחילופין מציינת הקבוצה, כי במידה ויקבע המוסד על סכום פיצוי המגיע אזי יש לפנות לטבלת העברות – קטין המופיעה בתקנון הרישום של ההתאחדות לכדורגל ממנה עולה כי הקבוצה זכאית לפיצוי מינימלי של 80,000 ₪.

21. כאמור מטעמים אלו מבקשת הקבוצה המעבירה לדרוש מהמוסד לדחות את הבקשה על הסף, ולחילופין ובמידה והמוסד יקבע כי יש מקום לפיצוי בגין אימונו וקידומו של השחקן אזי הסכום לא יפסק מ 80,000 ₪.

דיון

22. לפנינו סוגייה ייחודית אשר נוגעת למספר סעיפים של תקנון הרישום של ההתאחדות, אשר נדונה בעבר בהרחבה בפסק דינו של מוסד זה ב"פרשת רוי הראל", ובפסק דין של בית הדין העליון באותו תיק, ואף בפסק דין בדיון נוסף בבית הדין העליון.

בבואנו להכריע בתיק זה, יש לבחון מספר סוגיות אשר עומדות על הפרק:

- א. האם השחקן עובר לקבוצה לא מקצוענית או לקבוצה מקצוענית.
 - ב. ענינו של הסגר קטין וענינה של קבוצה קולטת בהליך וזאת על פי תקנון הרישום של ההתאחדות לכדורגל.
 - ג. האם מדובר בשחקן אשר שיחק 2 עונות משחקים בקבוצה המעבירה על פי התקנון.
23. סעיף 12 ב(1) לתקנון הרישום עוסק במעבר בין קבוצה לא מקצוענית לקבוצה מקצוענית, וקובע כך:

"שחקן שגילו מעל 17 שנים, יהא גילו אשר יהא, המעוניין לעבור מקבוצה לא מקצוענית לקבוצה מקצוענית, רשאי לעשות כן אף ללא הסכמת הקבוצה המעבירה, אולם הקבוצה המעבירה תהא זכאית לקבל מהקבוצה הקולטת פיצוי עבור אימונו וקידומו של השחקן. במקרה של חילוקי דעות בקשר לסכום הפיצוי, יפסוק בעניין המוסד למעמד השחקן על-פי פניית אחת הקבוצות ו/או השחקן עצמו, כאמור בתקנון זה."

24. הקבוצה המעבירה אכן מוגדרת כקבוצה מקצוענית, ולכאורה "טבלת העברות" חלה בעניינו שכן מדובר בשחקן אשר שיחק כ- 2 עונות במסגרת מחלקת הנוער של הקבוצה המעבירה.

25. התקנון, אם כן, מורה את הפוסקים בסעיף 14א(7) (א)-(ד) להביא בחשבון בעת הכרעתם בעניין גובה הפיצוי את גיל השחקן; מעמדו המקצועי; היתרונות המקצועיים והכלכליים של הקבוצה הקולטת; והתנאים הכספיים אשר סוכמו בין השחקן ובין הקבוצה הקולטת.

26. אין מדובר ברשימה סגורה, אלא שכאמור, עלינו לבחון את נסיבות העניין בכל מקרה ומקרה.

27. בחנו את כתבי הטענות של הצדדים, וכן נתנו את דעונו, בין היתר לשיקולים הבאים:

א. ההסדר הנורמטיבי המעוגן בתקנון.

ב. היסטוריית רישומו של השחקן כפי שמופיעה בנתוני ההתאחדות לכדורגל.

ג. מעמדו המקצועי של השחקן וקריירת המשחק שלו.

ד. התועלת המקצועית והכלכלית של הקבוצה אשר תקלוט את השחקן לשורותיה.

ה. פסיקות מוסד זה והלכות בית הדין העליון בנושאים דומים.

28. אין חולק כי למועדון היה חלק באימונו ובקידומו של השחקן משך 2 העונות בהן שיחק בפועל בשורותיו.

29. כעולה מכתבי הטענות, קיימת קבוצה קולטת לכאורה.

האם מדובר במעבר לקבוצה מקצוענית – כידוע עמדת מוסד זה כפי שבאה לידי ביטוי ב"פרשת רוי הראל" כי מעבר מקבוצת נוער לקבוצת נוער אחרת אשר קבוצת הבוגרים שלה מוגדרת כקבוצה מקצוענית, מהווה מעבר מלאכותי לשיטתנו, ועל כן מדובר במעבר לקבוצה מקצוענית. ומכאן שיכול היה המוסד לקבוע דמי השבחה בתיק האמור.

אולם, תיק זה הגיע לערכאות עליונות הן בערעור שנדון בבית הדין העליון והן בדיון נוסף, ועמדת המוסד למעמד השחקן לא התקבלה, שכן בית הדין העליון קיבל את הטענה שמעבר בין 2 קבוצות נוער הינו מעבר בין 2 קבוצות שאינן מקצועיות, וכן הבהיר כי קיימת אמנם לקונה בתקנון אך בסופו של יום לא קיבל את עמדת המוסד.

כאמור במקרה זה מדובר בשחקן אשר שייך לקבוצת הפועל ירושלים שהינה קבוצה מקצוענית על פי ההגדרה, אשר מבקש לעבור לקב' הפועל פ"ת אשר גם היא מוגדרת כקבוצה מקצוענית על פי ההגדרה אך השחקן מדגיש כי מעברו הוא לקבוצת הנוער שלה.

בפרשת רוי הראל שהוזכרה לעיל, מדגיש בית הדין את ענין המעבר אשר אינו מחייב בתשלום דמי השבחה שכן בית הדין קובע כי מדובר במעבר " שאינה מזכה " בתשלום זה. יצוין כי אך לאחרונה פסק מוסד זה בתיק דומה בפרשת יאן שיקוט.

אשר על כן ולאור האמור לעיל גם מקרה זה הינו במעבר בין קבוצה לא מקצוענית אחת לקבוצה לא מקצוענית אחרת, ומשכך איננו מוסמכים לפסוק פיצוי בבקשה זו.

למעלה מן הצורך נציין כי איננו יכולים לקבל את טענת הקבוצה המעבירה, לפיה עלינו לדון את השחקן כאילו היה מתחת לגיל 17, שכן זה מועד הכנסת טופס ההסגר קטין. מוסד זה דן בפני המונח בפניו בעת הגשת הבקשה, ומדובר בשחקן בן 17.8 שנים, והדין החל לגביו הינו תקנון הרישום המתייחס למעבר שחקנים בגילאי 17-21 שנים. ולפיכך ענינה של קבוצה קולטת בתיק זה אינו רלבנטי.

האם מדובר במעבר כתוצאה מהסגר - סעיף 12 (ב)(6) לתקנון הרישום, קובע כי שחקן מעל גיל 17 אשר רוצה לעבור מהקבוצה בה הוא רשום לקבוצת נוער, רשאי לפנות למוסד זה רק לאחר הגשת טופס הסגר בהתאם לתקנון, ובמידה ולא פעל כאמור בדבר הגשת טופס הסגר, ובעונתו האחרונה היה מעל גיל 17 אך לא מעל גיל 21, ישאר רשום בכל מקרה בקבוצה המעבירה עד אשר יגיעו להסכמות לגבי גובה הפיצוי. במקרה נשוא תיק זה מדובר בשחקן אשר פעל על פי תקנון הרישום.

האם מדובר בשחקן אשר שיחק 2 עונות משחקים בקבוצה המעבירה על פי התקנון. – בענין זה אין אנו מקבלים את הפרשנויות השונות ואנו נשענים על היסטוריית הרישום של השחקן אשר שיחק בעונת 2022-2023 ו- 2023-2024 ומכן במי ששיחק 2 עונות משחקים רצופות בקבוצה.

סוף דבר

30. בסיכומי של עניין ולאחר ששקלנו את כל השיקולים כעולה מכתבי הטענות וכמפורט לעיל, הגענו לכלל מסקנה כי אין למוסד זה סמכות לקבוע דמי השבחה בשלב זה, וזאת לאור העובדה כי על פי ההלכה כפי שנקבעה בפס"ד רוי הראל מדובר במעבר מקבוצה לא מקצוענית אחת לקבוצה לא מקצוענית אחרת ומכאן שלא קמה זכאות לפיצוי.

המוסד למעמד השחקן מבקש לפנות לגורמים הרלבנטיים בהתאחדות לכדורגל ולפעול לתיקון הלקונה הקיימת בתקנון בענין זה. פנייה זו באה לידי ביטוי גם בפס"ד של בית הדין העליון והדיון הנוסף בפרשת רוי הראל. אנו מבקשים להדגיש כי לאחרונה רבו המקרים בהם הוגשו בקשות למוסד זה במקרים דומים, על כן יש לתקן את התקנון ויפה שעה אחת קודם.

הוצאות המוסד בגין הליך זה, בסך של 3,600 ₪ בתוספת מע"מ, ישולמו על ידי הצדדים בחלקים שווים.

ניתן ביום 22.9.2025 בהיעדר הצדדים.


דן דזנר, עו"ד


גיל סלומון, עו"ד


אברהם ציזיק יו"ר